

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации
Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

**УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ**

**X ежегодная Всероссийская
научно-практическая конференция
(26 ноября 2020 г.)**

Сборник научных трудов

1 электронный оптический диск (CD-R)
Текстовое электронное издание

Научное электронное издание

Москва
Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя
2021

© Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 2021
ISBN 978-5-9694-1064-0

УДК 343.1
ББК 67.411
У26

Рецензенты:

заместитель начальника 2 отдела (правового сопровождения деятельности подразделений собственной безопасности) информационно-аналитического управления
ГУСБ МВД России кандидат юридических наук **И. Б. Григорьев**;
заместитель начальника отделения дознания отдела полиции
Марьинского отдела МВД России по району Марьино г. Москвы
кандидат юридических наук **А. В. Соболев**

Составитель *О. В. Химичева*

У26 Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития:
X ежегодная Всероссийская конференция, 26 ноября 2020 г. : сборник научных трудов / [сост. О. В. Химичева]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 441 с. – 1 электронный оптический диск (CD-R). – Системные требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске
ISBN 978-5-9694-1064-0

В сборнике представлены научные труды участников X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся 26 ноября 2020 г. в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, посвященной преемственности в науке и праве. На конференции обсуждались научная преемственность и ее влияние на развитие уголовно-процессуального права; ретроспектива процессуального положения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; реформирование уголовно-процессуального права с учетом поправок в Конституцию Российской Федерации; совершенствование механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе; адаптация уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики в условиях ускоренной цифровизации общества.

Сборник может оказаться полезным для ученых, преподавателей, курсантов и слушателей юридических образовательных организаций, а также для сотрудников правоохранительных органов и судей, непосредственно применяющих нормы уголовно-процессуального законодательства.

Высказанные участниками предложения по совершенствованию УПК РФ могут быть учтены и в законотворческой деятельности.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CPU 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021

РАЗДЕЛ III. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Артемова В. В.

О совершенствовании процессуальной деятельности по проверке сообщения
о преступлении с участием несовершеннолетнего 233

Ахмадуллин А. Р.

К вопросу об оптимальности правового регулирования использования
в уголовно-процессуальном доказывании результатов оперативно-разыскной
деятельности, полученных на территории иностранных государств 237

Баклыкова Е. Ю.

Проблемы реализации процессуального статуса прокурора в ходе надзора
за приемом и регистрацией сообщений о преступлениях 242

Баловина И. В.

Значение «научного следствия» и его отличие от ненаучных
приемов расследования..... 245

Безверхов С. А.

Значение трасологической экспертизы
для расследования уголовного дела 252

Белоус Т. Н.

Запрет определенных действий как мера пресечения 255

Бибикова О. В.

Некоторые проблемы законодательного регулирования
и правоприменительной практики наложения ареста на имущество
в стадии предварительного расследования..... 257

Блинова Е. В.

О совершенствовании деятельности следователя
при возбуждении уголовного дела 262

Валов С. В.

Негативные последствия нарушений законности
в досудебном производстве..... 267

Горач Н. Н., Лавров О. Н.

Проблемные вопросы разрешения ходатайств, заявленных стороной защиты
при ознакомлении с материалами уголовного дела 270

Горбатов И. М., Грачева А. С.

Валов С. В.¹,

*старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент*

НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Законность рассматривается в качестве обязательного свойства уголовно-процессуальной деятельности властных участников уголовного судопроизводства и достигнутых ими результатов². Данное свойство присуще деятельности и результатам только в том случае, если они соответствуют правовой модели, закрепленной в уголовно-процессуальном праве, под которым понимается не только совокупность правовых норм, систематизированных в нормативном правовом акте, но и содержащихся в иных признаваемых государством источниках права (ч. 3 ст. 1, ч. 2 ст. 3, ч. 2 ст. 160.1, ч. 1 ст. 453, ст. 455 УПК РФ) соответствующей отрасли, имеющей единый предмет правового регулирования³.

Обязательность свойства производна от признака общеобязательности правовой нормы, в которой зафиксирована правовая модель деятельности или ее результата. Властные участники уголовного судопроизводства обязаны действовать в соответствии с принципом «дозволено только то, что прямо предусмотрено законом», на основе которого построены нормы ст. 7, ч. 2 ст. 21, п. 41 ст. 5, ч. 1, п. 6 ч. 2 ст. 38 и др. статьях УПК РФ. Такое понимание сущности законности увязывает воедино выявленные и описанные в теории государства и права формы ее проявления в сфере должного (принцип) и сущего (метод и режим), а также объясняет выполняемые ею инструментальные функции по отношению к иным правовым явлениям.

Наука в изучении нарушений, допускаемых в ходе уголовного процесса, прошла путь от подготовки востребованных практикой систематизированных сборников решений кассационных департаментов Правительствующего Сената⁴

¹ © Валов С. В., 2021.

² Афанасьев В. С. Обеспечение законности: вопросы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата: 12.00.01 / В. С. Афанасьев. М., 1993. С. 10–11.

³ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2014 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом депутатов Государственной Думы // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804 ; Определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О по жалобе С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СЗ РФ. 2006. № 5. Ст. 633.

⁴ Решения кассационных департаментов Правительствующего Сената. СПб., 1866 ; Нарушения Устава уголовного судопроизводства, признанные Уголовным кассационным департаментом безусловно существенными : сост. Г. Трахтенберг. СПб. : Судебный вестник, 1870.

до познания сущности и классификации отступлений от правовых моделей судопроизводственных порядков, отграничения их от ошибок¹.

Среди изменений, вызванных нарушениями законности, выделяют правовые последствия. Вряд ли можно согласиться с мнением, что существуют нарушения, которые не влекут и даже не создают угрозы наступления каких-либо последствий². Любое деяние влечет за собой изменения в виде последовательно развивающихся за ним событий, процессов, явлений или их определенного состояния. По своему характеру они бывают разные: позитивные и негативные, благоприятные и неудобные.

Негативные последствия нарушений законности – это носящий объективно вредный характер результат сознательного или непреднамеренного отступления властных субъектов уголовного судопроизводства от предписанной им правовой модели процессуальной деятельности, выразившийся в нежелательных с точки зрения права изменениях общественных отношений, в которые были вовлечены лица в связи со своим участием в уголовном процессе или исполнением возложенных на них служебных обязанностей.

При этом по своей природе они могут быть не только правовыми, поскольку упорядочение общественных отношений достигается, помимо применения правовых норм, воздействием и иных социальных регуляторов.

По характеру связи с другими возникающими фактами в социальной действительности последствие нарушения законности может выступать причиной или условием появления новых явлений, событий, процессов.

По объективно-субъективным характеристикам негативные последствия нарушения законности подразделяются на наступившие и выявленные; по временным характеристикам – на возникшие в досудебном и судебном производстве. Негативные последствия нарушений законности в досудебном производстве по частоте встречаемости делятся на характерные для стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

По возможности снижения негативного воздействия выделяются незамедлительно устранимые и длящиеся последствия. В ряде случаев продолжительность существования последствий зависит от правовой процедуры установления обоснованности требований заинтересованного лица о признании факта нарушения, видового состава и характера последствий, вида и размера компенсации.

Негативные последствия нарушения законности по субъектному признаку подразделяются на затрагивающие:

1) лицо, за которым государством признается право на реабилитацию (ст. 133 УПК РФ);

¹ См., например, Калинкина Л. Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л. Д. Калинкина. Казань, 1981; Ширванов А. А. Нарушения закона в уголовном процессе Российской Федерации и их правовые последствия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А. А. Ширванов. М., 2005.

² Ширванов А. А. Указ. соч. С. 13.

2) близких родственников, родственников и иждивенцев подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 134, ч. 3, 4 ст. 136 УПК РФ)¹;

3) потерпевшего или его родственников (ч. 8 ст. 48 УПК РФ);

4) юридическое лицо (ст. 139 УПК РФ);

5) следственный орган или орган дознания (репутационные, временные, организационные и другие);

6) государство, от имени которого действовали должностные лица (финансовые, репутационные, организационные, правовые и другие);

7) конкретное должностное лицо, действиями (бездействием) или решениями (несоответствующими в той или иной мере предписаниям правовых норм) которого причинен вред в связи с досудебным производством по уголовному делу (организационные, репутационные, финансовые и др.);

8) сотрудников следственных органов (органов дознания), непосредственно вовлеченных в процесс устранения недостатков (организационные, морально-этические, временные и иные).

Между выделенными группами негативных последствий нарушений законности существуют содержательные различия. Задача их классификации по различным основаниям состояла в том, чтобы с одной стороны, расширить научные представления о социальных последствиях, возникающих в результате нарушения законности в досудебном производстве по уголовному делу, с другой, – показать разнообразие и масштабы таких последствий одного нарушения, которыми затрагиваются различные сферы социальной практики и интересы различных по своему правовому статусу субъектов правовых отношений. Возникает определенный эффект «кругов на воде», возмущений в сопредельных сферах социальной практики, имеющих обратную силу в отношении инициатора такого воздействия.

Восприятие последствий через призму личных переживаний конкретных лиц и осознание множественности субъектов, в социальной активности которых в результате нарушения происходят существенные изменения, являются факторами, которые помогут следователям (дознателям) осознать значимость принимаемых ими решений и выполняемых действий в сфере уголовного судопроизводства.

Владение данной информацией имеет и прагматическое значение, поскольку оно позволяет руководителю следственного органа (начальнику органа дознания) верно выстроить социальные коммуникации в ходе реализации мер по устранению негативных последствий нарушения законности, допущенного подчиненными ему сотрудниками, не ограничиваясь при этом организационными рамками территориального подразделения федерального органа власти.

¹ См., также Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко // СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4698.